

2026

ALEMANIA REMODELA SU APARATO DE INTELIGENCIA



• PAX[®] •
CONSULTING

Pax Consulting

27-10-2026

Índice

1.	INTRODUCCIÓN.....	2
2.	TEMAS PRINCIPALES TRATADOS.....	3
2.1	Temas controvertidos.....	3
2.2	Voces expertas.....	11
3.	COMPARACIÓN CON OTROS SERVICIOS.....	15
4.	CONCLUSIONES.....	32
	REGISTRO DE FUENTES.....	35

1. INTRODUCCIÓN

Alemania se enfrenta a un cambio importante que involucra a las agencias de inteligencia del país. Alemania cuenta con el servicio de seguridad (BfV) y la agencia de inteligencia exterior (BND). El BND también está a cargo de SIGINT. Al mismo tiempo, existe una agencia militar de contrainteligencia (MAD).

El BND siempre ha tenido una presencia importante en el extranjero y ha sido un socio importante para las agencias de inteligencia europeas. **A pesar de su tamaño y recursos humanos, el BND siempre ha estado limitado por restricciones legales.** Siempre ha sido doloroso organizar operaciones conjuntas con el BND, debido a las dificultades creadas por las limitaciones legales impuestas por la legislación. El BND fue muy valorado por sus capacidades técnicas más que por el oficio tradicional.

El BfV estaba muy centrado en el control de los movimientos de extrema derecha y extrema izquierda.

El BND fue muy prolífico en la producción de una gran cantidad de documentos que realmente inundaban organismos como el Centro de Inteligencia y Situación de la Unión Europea (UE INTCEN). **Sus capacidades de análisis eran sobresalientes, aunque sus recursos humanos eran escasos.** Un país con una población de 80 millones de ciudadanos y la fuerza financiera líder de la UE no estaba a la vanguardia del entorno de inteligencia.

El BND fracasó estrepitosamente en detectar la invasión rusa. El sentimiento antiamericanismo estaba en el centro de la previsión fallida porque empañaba su análisis.

Tras la victoria del canciller Merz en las elecciones, el aparato de inteligencia comenzó a reorganizarse. Al frente del BND, nombró al exembajador alemán en Ucrania, Martin Jäger, que es una declaración de intenciones.



Además de ese nombramiento, trasladó al exvicepresidente del BND, **Philipp Wolff**, para que fuera coordinador de asuntos de inteligencia en la cancillería. En ese cargo, lidera y supervisa los profundos cambios en el entorno de inteligencia en Alemania, necesarios para mejorar sus capacidades y desempeñar el papel en el corazón de la UE que Alemania merece y su liderazgo esperado.

El texto propuesto (más de 600 páginas) se está debatiendo en el *Budestag*. **El proyecto de ley aún no ha sido aprobado.** Está siendo bastante controvertido y habrá

cambios en el texto. Pero en general, podemos hacernos una idea de los cambios.

La ley trata principalmente sobre el BND y el BfV. El MAD se ve marginalmente afectado por el texto.

2. TEMAS PRINCIPALES TRATADOS

Como se mencionó antes, las restricciones legales eran dolorosas para llevar a cabo operaciones conjuntas. En un mundo donde la cooperación es clave para prevenir todo tipo de amenazas transnacionales –y hoy en día casi todas las amenazas son transnacionales–, trabajar con el BND era lento y las agencias estaban dispuestas a recibir una cooperación limitada.

Se esperaba que solicitar información adicional sobre cualquier tema al BND se retrasara y limitara. El proceso interno para aprobar la información compartida requería ser auditado en varias ocasiones y aprobado por la dirección.

Como decían algunos miembros de agencias de inteligencia europeas, tratar con el BND era un asunto de disparar y olvidar. Pedías algo pero tenías que olvidarlo hasta que el BND decidiera reaccionar, para evitar frustraciones.

Al final, se asentó algún tipo de esclerosis en el ADN de la agencia. **La ley pretende eliminar los obstáculos que dificultan el flujo de la actividad.**

Pero también demuestra que la élite política alemana es consciente de la importancia de las tareas que asumen las agencias de inteligencia cuando está en juego la toma de decisiones.

2.1 Temas controvertidos.

Los principales temas que han aumentado la concienciación entre los partidos políticos son:

Capacidad controvertida	BfV protección constitucional interna	– BND inteligencia exterior	– MAD contrainteligencia militar
1. Sabotaje encubierto, engaño y alteración de	Nuevo. §§59–62 autorizan medidas encubiertas de protección especificadas: perjudicar instrumentos,	Nuevo. §§49–51 autorizan la intervención activa contra amenazas específicas de potencias extranjeras,	No se ha añadido ningún régimen general equivalente. Los §§17 y 21

información	alterar/bloquear comunicaciones, proporcionar información falsa y eliminar/falsificar datos relacionados con amenazas. Esta es la comparación más cercana al método de la Stasi en la propuesta.	principalmente en el extranjero, con acciones domésticas restringidas. También existen poderes separados de intervención en defensa cibernética.	existentes se refieren a investigaciones de ciberataques definidas de forma estrecha y a la asistencia o eliminación de herramientas de ataque por parte de los proveedores; no son los regímenes más amplios de sabotaje/engaño del BfV/BND.
2. Intrusión total en ordenadores y teléfonos privados	Nuevo marco expreso. §§25–26 distinguen la intrusión total en sistemas privados del acceso acotado, con diferentes umbrales. La intrusión total conlleva mayores requisitos de peligro, necesidad y subsidiariedad.	Ampliado. §§37–39 amplían el marco específico de intrusiones más allá de extranjeros en el extranjero a alemanes y personas en Alemania, sujeto a condiciones diferenciadas y requisitos transfronterizos internos.	No se añadió ningún régimen equivalente de búsqueda remota completa. El §16 existente cubre inspecciones consensuadas específicas o medios ya bajo custodia de MAD; §17 permite una extracción limitada de rastros de

			ciberataques.
3. Entrada encubierta a domicilio y vigilancia en viviendas	Nuevas disposiciones de entrada exprés y revisadas de vigilancia. §§16(6), 27 y 60(4). La vigilancia de viviendas requiere la aprobación del Tribunal Federal Administrativo; la entrada protegida utiliza la ruta UKRat especificada.	Reformulado/diferenciado. El §29 regula la vigilancia de viviendas, con salvaguardas adicionales para los hogares en Alemania y los hogares de los ciudadanos alemanes en el extranjero. El §97(6) establece la vía judicial relevante.	Se mantiene el poder existente de vigilancia de viviendas. El §11 actual, con autorización judicial según los §§22 y 45, no se amplía materialmente por el artículo 5. No se añade un nuevo régimen equivalente de entrada protectora.
4. Intercepción de telecomunicaciones y acceso a comunicaciones cifradas	Reestructurado y diferenciado. §22 regula la interceptación; §§25–26 regulan el acceso relevante de TI. La interceptación por fuente ya existía hasta G10.	Reorganizados y ampliados en aspectos especificados. §§30–35 Reestructuran excepciones de interceptación estratégica/dirigida y datos domésticos. Esto no es un permiso general para interceptar todas las comunicaciones domésticas.	Afectado directamente, principalmente reestructurado. Los nuevos §§18–18a reemplazan la incorporación del G10 por reglas detalladas de interceptación y asistencia al portador. La interceptación por

			fuentes de comunicaciones almacenadas postorden en curso y especificadas se reproduce expresamente; no es completamente nueva.
5. Perfilado por IA, evaluaciones predictivas y búsqueda biométrica	Nuevos poderes/estructuras expresas. §§8 y 37 regulan la coincidencia biométrica, la vinculación de datos, los perfiles de personalidad/comportamiento y las predicciones. El análisis específico puede afectar a personas que antes carecían de un desencadenante de investigación individual.	Nuevos poderes/marco expesos. §5 y §§52–53 regulan la biometría, la IA adaptativa y los productos analíticos intrusivos, con salvaguardas diferenciadas, especialmente para alemanes/personas en Alemania.	No se añadió ningún régimen detallado equivalente. El §4(3) existente ya permite la recogida automatizada de fuentes públicas especificadas. El artículo 5 no traslada las disposiciones de perfilado BfV/BND a MADG.
6. Acceso en directo de CCTV e información sobre la ubicación del vehículo	Ampliado. §§11 y 15 establecen un acceso más amplio a datos comerciales, incluyendo telemetría de vehículos y acceso obligatorio a señales y	Ampliado. §§11–16 proporcionan acceso público/privado de CCTV y funciones más amplias de los proveedores, incluyendo información	Parcialmente ya existente. Las solicitudes de localización de los fabricantes existen bajo el §20

	grabaciones externas específicas de CCTV.	relacionada con vehículos.	actual. La CCTV en locales propios existe bajo el §25. No se ha añadido aquí ningún régimen obligatorio de CCTV externa en directo comparable.
7. Reclutamiento de informantes de 16 a 17 años	Nueva excepción. §18 permite el reclutamiento de adolescentes aprobado por la dirección cuando sea indispensable para amenazas extremistas especialmente graves, con requisitos de cuidado adicionales.	Nueva excepción dentro de las reglas de fuente revisadas. §23 permite el reclutamiento excepcional de adolescentes bajo sus condiciones establecidas.	Ya existente. El §13 actual ya permite el reclutamiento aprobado por la dirección a partir de los 16 años bajo umbrales más altos. Esta propuesta no introduce esa excepción.
8. Reclutar miembros parlamentarios o su personal	La exclusión ordinaria de fuentes extremistas sigue vigente. El §18 mantiene la exclusión. La posición distinta de contraespionaje no debe confundirse con una excepción	Mayor flexibilidad en el reclutamiento. El §23 permite excepciones aprobadas por el liderazgo respecto a los miembros y el personal parlamentario, lo que hace esto especialmente	Se mantiene la exclusión existente. El actual §13(1), nº 4, excluye a los miembros y personal parlamentario; el artículo 5 no lo modifica.

	general recién introducida.	sensible a nivel institucional.	
9. Fuerza física, registros, incautación y tenencia limitada	Ampliado en contextos especificados. §28 añade protección operativa; §§63–65 revisa las instalaciones/poderes de protección. Ya existían algunos registros de locales, contramedidas de fuerza y drones.	Poderes de protección ampliados. §§104–124 incluyen áreas de seguridad, controles de identidad, detención/registro/incautación limitada y fuerza. Estos son poderes de protección restringidos, no un mandato general de arresto político.	Se mantienen los poderes existentes. §§25–26 ya proporcionan inspecciones/registros de locales, incautación, examen de dispositivos y determinación de fuerza física/restricción. El artículo 5 no los amplía de forma comparable.
10. Expedientes más extensos y datos infantiles	Ampliado. §§36–40 eliminan la prohibición general equivalente de bases de datos para menores de 14 años y alargan ciertos periodos de retención, manteniendo al mismo tiempo las obligaciones de necesidad/eliminación y las salvaguardas específicas para hijos.	Ampliado/revisado. §§55–56 proporcionan reglas específicas para el hijo y un intervalo general de revisión periódica de hasta 15 años, con excepciones. Ese intervalo no es un plazo universal de eliminación.	No se ha añadido ninguna expansión general equivalente aquí. El artículo 5 proporciona principalmente normas específicas de procesamiento para interceptación, incluyendo la revisión bajo el nuevo §18(6); no trasplantea

			los regímenes generales de retención BfV/BND.
11. Supervisión, urgencia, notificación y capacidad para impugnar operaciones	Sustancialmente modificado. La §69 transfiere una amplia supervisión legal operativa/de privacidad a UKRat. La revisión previa se amplía para medidas específicas, junto con disposiciones de urgencia y excepciones en notificaciones .	Sustancialmente modificados. §§97–103 y UKRatG redistribuyen revisión, notificación y reparación. El ámbito de UKRat se amplía, mientras que ciertas restricciones de acceso/reporte siguen siendo controvertidas.	Parcialmente modificado. El nuevo §22(1a) transfiere la revisión previa de la intercepción postal o interpersonal del §18 a UKRat; los §§23 y 46 decisiones de notificación de cambios y la supervisión de datos derivados del §18. Otra supervisión del MAD permanece en manos de los tribunales/BfDI.
12. Suspensión o relajación de emergencia de las salvaguardas	Nuevo régimen integral. El §75 relaja los requisitos especificados de autorización, aviso, documentación, gestión de datos y control durante	Nuevo régimen integral. §§125–133 proporcionan defensa, tensiones y arreglos especiales de búsqueda diferenciados, con importantes derogaciones a	Ya existente. El §52 actual ya contiene derogaciones de emergencia, incluyendo la relajación condicional

	condiciones formales de tensión/defensa.	las salvaguardas ordinarias.	de la mayoría de los requisitos de autorización judicial y un control independiente de la privacidad. El artículo 5 deja el §52 sin cambios.
13. Eliminación de la prohibición ordinaria de atacar deliberadamente la integridad de la vida o el cuerpo	No hay una derogación equivalente. Esto no significa que los agentes de BfV nunca puedan usar fuerza protectora potencialmente letal; esa es una cuestión legal aparte.	Cambio excepcional específico del BND. El §129(4) desaplique la prohibición del §51(3) solo en un estado de defensa declarado. No establece un poder de muerte ordinario en tiempos de paz.	No hay una enmienda equivalente. La disposición del BND no se extiende a la MAD.

La tabla puede resumirse de la siguiente manera:

Para el **BfV** (la agencia de inteligencia doméstica de Alemania), **la mayor preocupación es que sus poderes combinados empiecen a parecerse a los de una policía secreta.** Más allá de invadir la vida privada de las personas y construir perfiles personales detallados, la agencia puede intervenir en secreto para interferir en las actividades de alguien bajo la etiqueta de "protección", como interrumpir silenciosamente un evento o advertir a terceros. Como estas intervenciones ocurren completamente tras bambalinas, la persona afectada a menudo no tiene idea de que la agencia está implicada, lo **que hace casi imposible descubrir la operación o impugnarla en los tribunales.**

Para el **BND** (la agencia de inteligencia exterior de Alemania), la controversia central se reduce a hasta dónde se están estirando sus poderes tanto en el

extranjero como en el país. En lugar de limitarse a recopilar información pasivamente en el extranjero, la agencia se está orientando hacia realizar operaciones activas y prácticas en el extranjero, además de recibir permisos específicos para operar y recopilar datos dentro de Alemania a pesar de ser un servicio de espionaje extranjero. Además, la ley incluye excepciones extremas para un "estado de defensa" militar, que eliminaría drásticamente los límites legales normales y las salvaguardas de privacidad durante una emergencia en tiempos de guerra.

Para el MAD (el servicio de inteligencia militar alemán), los cambios reales en esta propuesta se centran en la intervención de comunicaciones, la obligación a las compañías telefónicas e internet a ayudar con la vigilancia y la actualización de la supervisión de la agencia. La agencia ya posee otros poderes controvertidos –como reclutar menores de 18 años como informantes, rastrear personas e intervenir con medidas de emergencia o protección– y aunque esas capacidades existentes aún merecen un escrutinio riguroso, ya están en vigor y no deben confundirse con nuevos poderes creados por esta reforma.

2.2 Voces expertas

Algunas personas relevantes relacionadas con la comunidad de inteligencia alemana se han manifestado abiertamente sobre los siguientes temas:

Persona / conexión / cita / postura	Críticas específicas	Cambio defendido / cualificación / fuente primaria
Hans-Georg Maaßen Expresidente del BfV (2012– 2018), hablando personalmente. Declaración 11 de octubre; audiencia 12 de octubre de 2026. Se opone a la dirección	La ampliación de los poderes del BfV agravaría un mandato de observación excesivamente política, la estigmatización pública y la dependencia del ejecutivo. Se opone a medidas internas activas, excepciones a fuentes menores y salvaguardas de	Primero, restringir al BfV al terrorismo, sabotaje y espionaje; proteger la actividad política legal; prohibir la vigilancia y publicidad política de partidos o personas políticas; proporcionar un liderazgo institucionalmente

fundamental del proyecto.	emergencia debilitadas.	independiente. Mantener protección separada de la G 10 y eliminar disposiciones específicas de intervención o fuentes menores del BfV. Sus acusaciones de abuso político son opiniones atribuidas. Testimonio escrito 21(4)233F, especialmente impreso pp 4,14–15,31–35; PDF oficial añade la portada Autor PDFpp. 4–5,14–15,31–35; examen físico oficial PDF pp 5–6,15–16,32–36
Markus Löffelmann HS Bund, BND/departamen to de formación en inteligencia; profesor de derecho de seguridad. Declaración 8 de octubre; audiencia 12 de octubre de 2026. Llama a la reforma retrasada pero plantea objeciones sustanciales.	Los OSINT/biometría automatizados necesitan umbrales más claros y altos. Las capacidades activas del BND dejan demasiado a la definición ejecutiva y a la revisión básica de órdenes. La activación de emergencia, la pérdida de supervisión/documentación y los poderes de defensa en casos de defensa aumentan riesgos constitucionales.	Especificar umbrales intrusivos de recogida automatizada; exigir decisiones parlamentarias sobre nuevas capacidades activas y revisión a nivel operativo; reforzar la legitimidad/plazos de emergencia y preservar derechos/controles significativos. Elevar el umbral para la recopilación deliberada de comunicaciones puramente

		nacionales. Esto es testimonio personal de un experto, no una posición oficial del BND. Testimonio escrito 21(4)233A Impreso pp 3–4,32–33,37–38,42–46 (PDF oficial pp 4–5,33–34,38–39,43–47)
Gerhard Conrad Exalto funcionario del BND y exdirector del INTCEN de la UE; miembro de la junta directiva de GKND. Documento 20 de septiembre; publicación web 21 de septiembre de 2026. Firme apoyo con Reservas prácticas.	La respuesta es tardía; la compleja legislación de interconexión podría dificultar la rapidez y la seguridad jurídica. La expansión de UKRat requiere personal/equipos y puede retrasar la implementación práctica.	Implementarse con prontitud con instrucciones y esquemas de decisión viables, personal formado y supervisión adecuadamente dotada. Estas son objeciones a la implementación, no oposición a poderes activos. El texto legal operativo, más que su interpretación de las excepciones de emergencia, rige la Tabla 1. Declaración del GKND sobre el borrador del BNDG, 20 de septiembre de 2026 PDFpp 3–4 (respuesta tardía/complejidad práctica), p. 8 (recursos UKRat)
Jan-Hendrik Dietrich Responsable del programa MISS, HS Bund; Codirector del	El liderazgo mixto judicial/administrativo de UKRat, la subordinación del control administrativo, el	Separar las funciones de control bajo un liderazgo judicial/administrativo a tiempo

CISS, Universidad de la Bundeswehr Múnich. Testimonio escrito de octubre de 2026 y audiencia del 12 de octubre. Apoyo con reservas institucionale s.	consentimiento político sobre las normas internas, la urgencia presunta y las vías de cualificación pueden perjudicar el escrutinio independiente de expertos.	completo adecuado; eliminar la subordinación/aprob ación política de las normas internas; revisar la urgencia y fortalecer la experiencia relevante, incluyendo la eliminación de la vía de elegibilidad ex-G 10. Su crítica se refiere al diseño, no al rechazo, de capacidades legales más sólidas. Testimonio escrito 21(4)233E Impreso pp 5–10 (PDF físico oficial pp 6–11)
Gunter Warg Profesor de formación en inteligencia del HS Bund. Declaración 9 de octubre; audiencia 12 de octubre de 2026. Apoya la estructura general del BfV con reservas específicas.	La telemetría de vehículos puede crear perfiles intrusivos de movimiento/personali dad a bajos umbrales sin revisión independiente previa. Las salvaguardas para datos de dispositivos privados obtenidos abiertamente son incompletas; las necesidades de formación están subestimadas.	Exigir salvaguardas de telemetría más estrictas y el precontrol de UKRat; ampliar las restricciones de procesamiento privado de TI a los datos de dispositivos obtenidos abiertamente; aclarar la eliminación de comprobaciones preliminares y financiar enseñanza/formación adicional. El soporte para la arquitectura general no debe ocultar estas

		críticas específicas. Testimonio escrito 21(4)233C Impreso pp 14–18 (PDF oficial físico pp 15–19)
Erich Schmidt-Eenboom Autor/investigador de inteligencia, Instituto de Investigación para la Política de Paz. Analista externo, no exjefe de servicio. Entrevista original en ntv 23 de septiembre de 2026.	Los equipos ofensivos del BND pueden ser penetrados por la contrainteligencia rusa; las operaciones cibernéticas unilaterales corren el riesgo de escalada. Construir estructuras de estilo militar del BND puede duplicar capacidades existentes.	Concentrar al BND en inteligencia técnica/humana extranjera; utilizar fuerzas militares especiales existentes para operaciones militares y coordinar respuestas cibernéticas con aliados. Estos juicios operativos son evaluaciones suyas, no hallazgos comparativos establecidos de forma independiente. Entrevista original por Lea Verstl, ntv Preguntas de entrevista web 1–9

La crítica se centra en **preservar el comportamiento democrático de las agencias por encima de cualquier otra consideración**, siendo muy vocales contra cualquier capacidad que se parezca remotamente a las formas de la GESTAPO (agencia de aplicación de la ley con mandato de inteligencia) o de la STASI (agencia de inteligencia con mandato de aplicación de la ley). Dos épocas históricas diferentes que persiguen a la nación alemana en sus raíces.

3. COMPARACIÓN CON OTROS SERVICIOS

Las agencias de inteligencia de la UE tienen un papel distintivo, diferente al que desempeñan las agencias de

seguridad. Esto es el resultado de una evolución histórica, pero también de la traducción de la separación política de poderes al mundo de la seguridad. Y es vital para la preservación del funcionamiento de las democracias liberales. Es clave mantener esta estricta división para evitar que las democracias occidentales se conviertan gradualmente en Rusia, Cuba o Irán, entre otras.

En tiempos políticamente polarizados como los actuales, tener esto en cuenta es fundamental porque las agencias de inteligencia y las fuerzas del orden empujarán en esa dirección. Podemos ver este movimiento, aún suave, en la aceptación de posibles investigaciones por parte de agencias de inteligencia en los Países Bajos, por ejemplo, donde se celebró un referéndum –la población neerlandesa rechazó la medida– pero fue ignorado tras pequeños cambios en la ley para otorgar esos poderes a la comunidad de inteligencia neerlandesa. El gobierno neerlandés –en ese momento liderado por el actual secretario general de la OTAN, Mark Rutte– aprobó una ley que permitía a AIVD y MIVD llevar a cabo investigaciones prospectivas¹. Basta con "veamos qué encontramos allí" para abrir una investigación. **La policía neerlandesa ya gozaba en parte de estos poderes.**

Estos movimientos empujan a otras agencias (no solo en el entorno de inteligencia sino también en las fuerzas del orden) en Europa a anhelar las mismas capacidades que sus socios, solo para competir con las mismas potencias. Es una característica humana, difícil de contener, de domar. Requiere visión, imaginación e innovación para rendir mejor con menos. Y no es sin esfuerzo. La supervisión se vuelve fundamental.

La comparación de la nueva ley propuesta por Alemania con las leyes de inteligencia británica y española, en términos generales, equivale a las capacidades de ellos. Los británicos disfrutaban, en términos generales, de más margen para actuar en algunas áreas que los españoles, pero ambas agencias giran en torno a los mismos principios y

¹ El referéndum neerlandés del 21 de marzo de 2018 se refería a los poderes de los servicios de inteligencia bajo la Wiv 2017. Provocó un rechazo consultivo: **49,44% en contra, 46,53% a favor y 4,03% en blanco, con una participación del 51,54%.** Tras las salvaguardas adicionales anunciadas el 6 de abril, las principales disposiciones de la ley entraron en vigor el **1 de mayo de 2018** bajo Rutte. Las investigaciones exploratorias policiales bajo el artículo 126gg del Código de Procedimiento Penal ya habían sido autorizadas desde el **1 de febrero de 2000**, mientras que los poderes relacionados con el terrorismo basados en indicios y no en sospecha razonable entraron en vigor el **1 de febrero de 2007**; ambos anteriores al mandato de Rutte. ([Consejo Electoral](#); [respuesta gubernamental](#); [legislación policial](#); [Servicio de Fiscalía Pública](#)).

controles. La nueva ley alemana reúne a los servicios alemanes en la misma sala.

El CNI español es un servicio integral. Significa que el CNI actúa como servicio de seguridad, servicio externo y servicio de inteligencia de señales y ciberseguridad. En el Reino Unido, el servicio de inteligencia de señales y ciberinteligencia, el GCHQ, es una agencia independiente. Como representan una arquitectura diferente, la comparación parece relevante.

La comparación CNI-comunidad de inteligencia alemana:

Dominio	Marco alemán propuesto	Marco CNI español	Valoración
Interrupción e interferencia activas	El BfV §§59–62 permite medidas encubiertas de protección especificadas, incluyendo interferencia con instrumentos de amenaza, comunicaciones y datos. El BND §§49–51 permite medidas activas contra amenazas de potencias extranjeras que califican, incluyendo acciones internas restringidas. Se aplican necesidad, proporcionalidad y condiciones adicionales. D1 pp 60–63, 127–129.	El CNI puede prevenir, detectar y facilitar la neutralización de amenazas específicas. Este es un mandato funcional amplio. La ley no enumera expresamente el catálogo alemán de alteración encubierta, engaño y alteración de datos; la acción específica sigue sujeta a autorización legal. ES1 artes 2, 4(b); PDF pp. 4–5.	Alemania dispone de una base legal más clara y expresa para estos métodos activos. Esto supone una gran ampliación respecto al marco actual de Alemania. El silencio legal español no establece que todas las operaciones análogas del CNI sean inaccesibles o ilegales.

Aprobación antes de la acción intrusiva	El proyecto generalmente requiere aprobación independiente para intrusiones graves específicas. El artículo 31 de UKRatG permite la ejecución inmediata cuando el retraso anularía o obstruiría sustancialmente el propósito, con presentación inmediata y posterior revisión. Las disposiciones especiales de vigilancia domiciliaria implican al Tribunal Federal Administrativo y también contienen una vía de urgencia. D1 UKRatG §31 pp 204–205; BVerfSchG §34 pp 41–42; BNDG §97.	La inviolabilidad en el hogar y el secreto de comunicaciones requieren autorización previa del magistrado designado del Tribunal Supremo sobre una solicitud escrita fundamentada. El plazo ordinario para la decisión es de 72 horas, reducido a 24 horas por urgencia justificada. Esa regla de urgencia no permite que el CNI comience antes de la aprobación. ES1 artículo 12; ES2 solo artículos 1–3.	Las disposiciones de urgencia alemanas otorgan mayor libertad para iniciar acciones cubiertas antes de la confirmación independiente. Las normas normales alemanas de aprobación siguen siendo relevantes. El requisito de juez previo en España cubre los derechos especificados; no es una aprobación judicial previa de todos los métodos encubiertos.
Duración y renovación	BfV: intercepción registrada hasta un año; intrusión total privada	El juez especial puede autorizar interferencias domiciliarias	Alemania reduce la frecuencia de renovación para algunas medidas de

	de TI durante seis meses; vigilancia domiciliaria un mes. BND: órdenes estratégicas hasta 36 meses; §37(2) intrusión privada de TI hasta doce meses, pero §37(3) contra alemanes o personas en Alemania seis meses. Los pedidos son renovables. D1 BVerfSchG §33(4) p. 40; BNDG §§46–48 pp 124–127.	hasta 24 horas y interferencias en comunicaciones hasta tres meses, renovables por períodos iguales cuando sea necesario. Estos son períodos de autorización individuales, no límites de por vida para la vigilancia. ES2 solo artículo 2(d).	comunicaciones comparables. Su régimen estratégico de 36 meses no tiene una regla detallada directamente equivalente en estas leyes españolas. Las diferentes categorías impiden un ranking universal de duración.
Hacking y acceso técnico forzado	BfV y BND reciben competencias detalladas para formas de intrusión privada en TI y asistencia de proveedores. El borrador aborda expresamente datos de servicios relacionados con transporte, pago y vehículos, así como el acceso a sistemas de cámaras, con condiciones que varían	El CNI tiene funciones amplias de captación y señales estratégicas y puede solicitar la colaboración pública y privada necesaria. Las leyes no proporcionan un catálogo detallado comparable de acceso forzado a cámaras en directo, telemetría o poderes de intrusión informática graduada. La	Alemania obtiene una autoridad más explícita y una coacción legal más clara en áreas concretas. Esto no demuestra que el CNI carezca de hacking sofisticado u otras capacidades técnicas; una regulación pública escasa puede dejar en sí misma cuestiones legales importantes sin resolver.

	según el método. D1 BVerfSchG §§11–15, 23–27; BNDG §§7–17, 37–39, 60.	interferencia relevante en el hogar y las comunicaciones requiere autoridad judicial. ES1 arts 4–5, 12; ES2.	
Perfilado de IA y datos integrados	El borrador regula expresamente las comparaciones biométricas, el análisis automatizado, el perfilado y ciertas respuestas automáticas. Estas disposiciones se refieren principalmente a BfV y BND, con requisitos de propósito y umbral. No importan todo el paquete en MAD. D1 BVerfSchG §§8, 37; BNDG §§5, 52–53.	La ley 11/2002 precede a los sistemas modernos de IA y no contiene una arquitectura específica de método comparable. Las funciones generales de inteligencia, la legalidad y las protecciones de derechos siguen aplicándose. La ausencia de un capítulo expreso sobre IA no es una prohibición legal para todas las herramientas de análisis automatizado. ES1 artes 1–5, 12.	Alemania tendría una base pública más explícita y extensa para métodos analíticos con nombre. Los textos por sí solos no pueden determinar cuyo acceso operativo a los datos, sistemas o libertad analítica práctica son mayores.
Coacción y protección de los locales	BND §§104–124 crean un régimen de protección detallado, incluyendo áreas de	El personal del CNI generalmente carece del estatus de agentes de autoridad	El BND obtiene una autoridad coercitiva expresa más detallada con fines protectores.

	seguridad, controles de identidad y poderes específicos de detención, registro, incautación y fuerza. El BfV también tiene competencias separadas entre agencia y seguridad, incluyendo fuerza restringida y contención; estos difieren de su régimen de intervención encubierta. D1 pp 165–177; BVerfSchG §§59–65.	pública, con excepción para la protección del personal e instalaciones del CNI. La ley también permite la concesión de licencias de armas relacionadas con el servicio según la ley. ES1 art 5(3)–(4); PDF p 5.	España ya tiene una excepción de protección. Ninguna de las dos disposiciones debería presentarse como un mandato policial interno sin restricciones.
Protección legal para funcionarios y fuentes	La conducta legalmente autorizada puede justificarse según la ley alemana. La explicación del BND §51 trata expresamente la autoridad de operación activa como justificación penal para el BND y los participantes de la misión. Las normas separadas del §23 proporcionan	Las leyes de la CNI no contienen exclusión de responsabilidad general. Sin embargo, el derecho penal general exime la conducta en el cumplimiento legal de un deber o el ejercicio legítimo de un derecho, profesión u oficio. El secreto o las identidades de cobertura por sí solas no	Alemania codifica la protección legal para la intervención autorizada y la conducta de fuentes particulares. Esto importa para la confidencialidad operativa, pero ni la legalidad dentro de un poder legal ni el secreto prueban impunidad práctica. Una comparación generalizada

	justificación condicional y no procesamiento limitado. La conducta fuera de las competencias no está protegida por ello. D1 BNDG §§23, 51; explicación pp 561–562.	justifican conductas ilícitas. ES1 art. 2; ES2; ES5 art. 20(7) del Código Penal.	de la inmunidad alemana frente a la responsabilidad española sería engañosa.
Supervisión y remedios de secretismo	UKRat proporciona revisión e auditoría jurídica independiente especializada; los tribunales y el control parlamentario siguen siendo relevantes. El borrador también contiene excepciones en notificaciones, accesos y auditorías. Las restricciones sobre la identidad de las fuentes no excluyen todo el material operativo de toda supervisión. D1 UKRatG §§13, 26, 32–38; BVerfSchG	La ley clasifica información operativa extensa. El escrutinio del Congreso excluye fuentes y medios y protege la información del servicio exterior. Los tribunales ordinarios, el Defensor del Pueblo y la revisión judicial de las negativas a la desclasificación proporcionan controles adicionales. No existe un mecanismo rutinario de notificación posterior a la vigilancia.	España ya tiene una opacidad considerable, por lo que no se puede asumir una menor rendición de cuentas alemana. La arquitectura independiente de auditoría alemana es un contrapeso importante. El secreto y la falta de aviso pueden dificultar las soluciones en ambos sistemas; la eficacia práctica requiere pruebas más allá de la legislación.

	§35; BNDG §§100–103.	ES1 artes 5(1), 11; ES3–ES4.	
Situaciones excepcionales del BND	El BND §§125–133 permite derogaciones específicas en casos de tensión, defensa y urgentes definidos. En un caso de defensa declarada, el §129(4) elimina la prohibición ordinaria de atacar deliberadamente la integridad de vida o corporal en operaciones activas relevantes, así como una restricción de competencia interna. El §132 relaja las garantías de auditoría y de aprobación especificadas. Siguen existiendo otras restricciones legales. D1 pp. 177–182.	Ninguna de las dos leyes públicas del CNI contiene un paquete de emergencia de inteligencia directamente comparable. España tiene normas constitucionales y de emergencia separadas que estos anexos no agotan. ES1–ES2 textos completos.	Esta es una expansión alemana especialmente seria y expresa. Se aplica principalmente al BND y depende del desencadenante de emergencia estatutario. No establece una licencia para matar en tiempos de paz ni prueba que Alemania tiene mayor libertad de guerra que España bajo todas las leyes aplicables.

La comparación entre las comunidades de inteligencia alemana y británica:

Dominio	Marco alemán propuesto	Marco británico	Valoración
Servicio correcto y control ejecutivo	El BND sigue bajo la Cancillería, el BfV bajo el Interior y el MAD bajo la Defensa. La inteligencia extranjera, la protección constitucion al interna y la seguridad militar siguen siendo distintas. Dl Artículo 1 §1; Artículo 2 §1; Artículo 5.	MI6 y GCHQ dependen del Secretario de Asuntos Exteriores; MI5 del Secretario del Interior. La base legal del MI5 es la Ley de Servicios de Seguridad de 1989, ausente en el anexo. El MI5 no tiene poder de arresto ni detención. UK1 §§1-4; UK2; UK10.	No se deriva ninguna ventaja general alemana de la dependencia ministerial. Comparemos al BND con el MI6/GCHQ y al BfV con el MI5. El MAD requiere su propia evaluación específica por poder.
Operaciones activas en el extranjero	BND recibe competencias expresas frente a amenazas de potencias extranjeras que califican, sujetas a condiciones, proporcionalidad y restricciones de daño ordinario. UKRat aprueba el marco operativo básico; esto no es una	Las funciones del MI6 ya incluyen tareas no relacionadas con la recaudación relacionadas con personas fuera de las Islas Británicas. La Fuerza Nacional de Ciberseguridad, que combina capacidades de GCHQ, Ministerio de Defensa y MI6, describe oficialmente	No hay superioridad alemana demostrada. Una redacción alemana explícita autorizaría funciones que Gran Bretaña ya ejerce bajo su propio marco legal. La aprobación UKRat del BND también es un control significativo en comparación con la vía ministerial

	aprobación automática de cada operación individual. D1 NDDDB §§49–51, 97(2); explicación p. 560.	la interrupción encubierta de comunicaciones y tecnología y operaciones de influencia. UK1 §1(1)(b); UK11.	de la sección 7, aunque también pueden aplicarse controles específicos del Reino Unido.
Disturbios internos y separación policial	BfV §§59–62 autoriza la intervención encubierta contra amenazas terroristas o sistémicas de potencias extranjeras específicas y con condiciones y revisión de UKRat. La sección 59 prohíbe la coerción directa contra personas. Los §§63–65 separados permiten registros restringidos de seguridad, registro, inmovilización y fuerza, incluyendo el uso de armas restringidas y condicionadas.	El MI5 protege la seguridad nacional y puede utilizar los poderes relevantes de fuentes encubiertas, vigilancia e investigación. No tiene un poder general de detención y normalmente trabaja con la policía para la aplicación coercitiva. La ISA suministrada por sí sola no puede establecer el alcance de la autoridad del MI5 para interrumpir. UK2; UK10; UK4.	El borrador alemán otorga a BfV un régimen de intervención especialmente explícito e independiente. Esta diferencia textual no demuestra que BfV fuera más libre en general que MI5. Una comparación de catálogo debe incluir la legislación complementaria del MI5 y la cooperación policial.

	D1 BVerfSchG §§59–65.		
Aprobación ordinaria de interceptación y hackeo	Las intrusiones graves específicas requieren la aprobación de UKRat o, para la vigilancia designada de viviendas, la aprobación del Tribunal Administrativo Federal. Los requisitos dependen del método y de la categoría objetivo. D1 BVerfSchG §§33–34; BNDG §§46–48, 97.	Las órdenes de interceptación de inteligencia dirigida e interferencia de equipos normalmente requieren una decisión ejecutiva más la aprobación de un Comisionado Judicial, que evalúe la necesidad y la proporcionalidad. Esto es el doble bloqueo. No se aplica idénticamente a todas las operaciones encubiertas ni a todas las autorizaciones de la sección 7 de la ISA. UK3; UK5–UK6.	Ambos sistemas imponen control independiente sobre las principales técnicas intrusivas. Una afirmación general de que los alemanes podían actuar libremente mientras Gran Bretaña siempre necesita un juez sería incorrecta. Compara la orden y la operación exactas.
Urgencia antes de la aprobación independiente	El artículo 31 de UKRatG permite la ejecución inmediata seguida de la presentación inmediata. Su periodo de tres días laborables comienza desde la presentación; el Consejo puede	La interceptación dirigida urgente e interferencia en el equipo, incluida la interferencia en equipos a granel, pueden comenzar sin la aprobación previa del Comisionado Judicial. La revisión debe	Ambos marcos permiten cierta acción antes de una revisión independiente. La disposición alemana de disparo y continuación de la presentación puede ofrecer más flexibilidad

	permitir la continuación hasta que se tome una decisión rápida cuando no tenga serias dudas legales. Se aplican normas judiciales separadas de urgencia a la vigilancia doméstica designada. D1 pp 204–205; BVerfSchG §34.	realizarse en un plazo de tres días laborables tras la emisión; la validez inicial es de cinco días laborables. La interceptación masiva requiere aprobación previa. UK5–UK6.	que el calendario de orden urgente especificado en el Reino Unido. Esa comparación no se aplica a todas las competencias ni reemplaza requisitos legales separados.
Duración de las autorizaciones	Las órdenes de interceptación listadas de BfV pueden durar un año; su intrusión total privada en TI puede durar seis meses. Las órdenes estratégicas del BND pueden durar 36 meses. Según el §48(3), §37(2), la intrusión privada en TI puede durar doce meses; la excepción de seis meses se refiere al §37(3)	Las órdenes normales de interceptación dirigida y masiva y de interferencia de equipos suelen durar seis meses, renovables. Una autorización de la sección 7 de la ISA firmada por el ministro también dura seis meses, renovable; su ruta urgente para altos funcionarios tiene una validez separada de	Alemania permite renovaciones menos frecuentes en categorías particulares, especialmente en la recaudación estratégica. Una orden más larga no autoriza por sí misma una misión más amplia ni elimina requisitos de necesidad, proporcionalidad, supervisión o terminación.

	contra alemanes o personas en Alemania. D1 BVerfSchG §33(4); BNDG §§37, 47–48.	cinco días laborables. UK1 §7(5)–(8); UK5–UK6.	
Colección masiva e IA	La recogida estratégica del BND y el análisis, biometría y perfilado automatizado s del BND/BfV se amplían o se hacen más explícitos. Algunas respuestas defensivas automatizada s se abordan expresamente . D1 BNDG §§30–35, 52–53; BVerfSchG §§8, 37.	La IPA ya proporciona poderes dirigidos y mayoritarios. Su Parte 7A modificada cubre conjuntos de datos que atraen poca o ninguna expectativa razonable de privacidad: los responsables de las agencias autorizan, con la categoría del Comisionado Judicial o la aprobación individual. Un conjunto de datos dentro de una categoría aprobada no necesita aprobación individual reciente. El código permite el desarrollo por aprendizaje automático. UK3; UK7.	No se establece ninguna ventaja general alemana. Gran Bretaña ya cuenta con amplios poderes de recopilación y análisis y una aprobación simplificada para algunos conjuntos de datos. Las categorías de datos, los umbrales de privacidad y el acceso real deben coincidir antes de alcanzar el ranking.

Protección expresa frente a la responsabilidad del Reino Unido en el extranjero	El BND §51 autoriza medidas activas. Su memorando explicativo dice que esto también justifica conductas cubiertas por el derecho penal, incluyendo la conducta de participante s en la misión y la asistencia a terceros. Las fuentes utilizadas para estas operaciones pueden estar cubiertas por el §51 sin depender del §23. D1 BNDG §51; explicación pp 561–562.	ISA §7(1)–(4) excluye expresamente la responsabilidad penal y civil del Reino Unido por conductas cubiertas por una autorización válida en el extranjero. Puede abarcar actos, clases de actos u operaciones y personas específicas. Las condiciones incluyen funciones adecuadas, necesidad, consecuencias razonables y salvaguardas. UK1 §7; PDF pp. 7–9.	Ambos sistemas pueden proteger conductas dentro de la autoridad válida. Reino Unido establece expresamente la exclusión civil/penal del Reino Unido; Alemania utiliza poderes operativos sustantivos y justificación . La redacción por sí sola no puede clasificar la protección. Ninguno crea inmunidad para actos fuera de su ámbito ni cambia la legislación del país anfitrión. [UK12]
Fuentes autorizadas para cometer delitos	El BND §23 proporciona justificación condicional de la fuente y una no persecución discrecional limitada. El BfV y el MAD tienen sus propias	El artículo 29B de la RIPA permite autorizar conductas delictivas específicas relacionadas con una fuente encubierta. El artículo 27 solo otorga legalidad	Gran Bretaña ya ofrece protección legal sustantiva en este campo delicado. Ninguno de los dos regímenes crea inmunidad ilimitada para toda

	disposiciones sobre la fuente; la regla del BND en el extranjero no debe transferirse a ellos. D1 BNDG §23; BVerfSchG §§18–19; Artículo 5 y normas de fuentes MADG.	dentro del derecho y la autorización. Se aplican requisitos de necesidad, proporcionalidad, alternativas no penales y la Ley de Derechos Humanos. UK4 §§27, 29B.	actividad de origen. No se deduce ninguna superioridad alemana simplemente de una cláusula de justificación alemana.
Asistencia a irregularidades en el extranjero	No debe inferirse ninguna inmunidad alemana general de la cooperación de enlace o de una misión de inteligencia estatutaria. Debe examinarse cada justificación, delito, acto individual y limitación legal aplicable. D1 BNDG §§23, 49–51 y marco de cooperación.	La Ley de Seguridad Nacional de 2023 §30 insertó la Ley de Delitos Graves de 2007 §50A: una defensa ante delitos extraterritoriales específicos que fomentan o asisten para conductas necesarias a las funciones adecuadas de inteligencia, sujetas a acuerdos y requisitos probatorios. No es una defensa para todos los delitos. UK13.	Esta protección británica adicional y limitada socava aún más la clasificación general de Alemania como más inmune legalmente. La delicta exacta, la autoridad y la defensa determinan la protección; la misión legal por sí sola no justifica todos los actos.
Aviso de supervisión	UKRat proporciona	IPCO supervisa poderes; el	Ninguno de los dos sistemas

y remedios exigibles	mecanismos independientes de control, auditoría y revisión. Existen notificaciones y acceso para medidas específicas con excepciones. Los recursos judiciales ordinarios deben considerarse por separado; UKRat no es simplemente una etiqueta sustitutiva para un tribunal ordinario. D1 UKRatG §§26, 32–38; BVerfSchG §35; BNDG §§100–103.	IPT puede conceder compensaciones, anular autorizaciones y exigir la destrucción de registros, con apelaciones calificadas. La notificación IPA §231 se refiere a errores graves y perjudiciales, no a todos los objetivos legítimos de vigilancia. El escrutinio parlamentario del ISC también cuenta con filtros operativos y ejecutivos de secreto. UK8–UK9; UK3 §231; UK6.	puede describirse como exento de rendición de cuentas. Reino Unido tiene remedios judiciales concretos; Alemania tiene controles independientes importantes. Ambos restringen la divulgación. La impunidad real requiere pruebas de cómo funcionan la investigación, la divulgación y las sanciones en la práctica.
Disposiciones de defensa y emergencia	BND §§125–133 contienen derogaciones expresas. En la defensa declarada, §129(4) desaplica la prohibición ordinaria de apuntar deliberadamente a la vida/cuerpo para medidas activas	ISA 1994 no contiene un capítulo de emergencia directamente autoconclusivo que coincida. Las operaciones militares británicas, los poderes de emergencia y el conjunto completo del derecho público e	El capítulo alemán es una fuente adicional seria de latitud dentro de sus desencadenantes. Los estatutos proporcionados no pueden respaldar una comparación completa de la fuerza en tiempos de

	relevantes; §132 elimina las salvaguardas específicas de revisión. No abolió todo control o proporcionalidad judicial. D1 pp. 177–182.	internacional van más allá de esa ley. La autorización en el extranjero bajo el §7 sigue siendo un marco ordinario separado. Texto completo de UK1.	guerra ni la conclusión de que Alemania obtiene un poder único y sin restricciones para matar.
--	--	--	--

4. CONCLUSIONES

Como se ha dicho antes, la comunidad de inteligencia alemana necesitaba una actualización y liberarse de las cadenas autoimpuestas que limitaban sus capacidades.

Aunque el proyecto de ley sufrirá algunos cambios, la comunidad de inteligencia alemana estará en mejor posición para competir y desarrollar sus capacidades, lo que les llevará a niveles de rendimiento más altos. **Los gobiernos alemanes contarán con mejores conocimientos para tomar mejores decisiones.**

La comunidad de inteligencia alemana tendrá **mejor acceso a información exclusiva que le proporcionará autosuficiencia e independencia.**

Pero no ocurrirá de la noche a la mañana. El proyecto permitirá la entrada de aire fresco en la sala, pero **llevará tiempo y algunos fallos** antes de que el aire enriquecido sea aceptado de forma natural por los pulmones. Los pulmones tendrán que adaptarse a nuevas capacidades y a cómo gestionarlas, así como la proactividad, requerirá ajustes a nuevas responsabilidades y peligros que los servicios enfrentarán por primera vez.

La inteligencia no es una ciencia. Es un oficio, lo que significa que se aprende haciendo. Reclutar activos, realizar vigilancia, construir una empresa fachada como tapadera, por nombrar algunos, solo se puede perfeccionar haciendo. Cualquier agencia requiere tiempo para dominar el oficio. Mientras tanto, ocurren fracasos. Y este oficio debe actualizarse constantemente, o acabarás fuera del negocio. **Jugar en la Premier League requiere formación constante, inversión, innovación y determinación.**

El proyecto de ley es solo el primer paso para introducir a la comunidad de inteligencia alemana en un mundo apasionante en constante movimiento.

Dicho esto, mencionar el reclutamiento de adolescentes en un proyecto de ley así podría considerarse innecesario. En la misma línea, la validez de proporcionar información falsa a los participantes en una amenaza o falsificar información almacenada para fines de dicha amenaza podría molestar a los legisladores.

Hablando sinceramente, todas las agencias de inteligencia hacen todo eso. Un menor puede ser clave en algunos casos (piensa en un joven con capacidades de hackeo o en un adolescente reclutado para infiltrarse en un grupo de extrema derecha). La información falsa proporcionada a un activo del GRU es una forma habitual de jugar en el terreno de contrainteligencia. **Todo se hace para contrarrestar amenazas con el objetivo de recopilar información.**

Pero, ¿cuál es el beneficio de exponer la destreza de la inteligencia en una ley? Quizá la diferencia sea que, una vez que estas prácticas están expresamente codificadas en la ley, adquieren una base legal que puede invocarse y usarse en los tribunales. Y ahí es donde surge el conflicto, porque la destreza de la inteligencia se confundiría con los poderes de la aplicación de la ley.

La mayoría de los ciudadanos son honestos, trabajadores y no cruzan la línea para cometer un delito. Por lo tanto, no sienten que se vean afectados por este tipo de matices. Sin embargo, si algún día se ven afectados, será demasiado tarde para reaccionar. Lo que hoy es legal, un gobierno diferente puede considerarlo ilegal. Y aquellos a quienes se les conceden poderes que parecían irrelevantes para un ciudadano respetuoso de la ley, de repente se vuelven en su contra. Está en la ley, y los tribunales solo la administran e interpretan.

Todo depende de la buena fe y las intenciones de quienes gestionan estos poderes, pero es cuestión de estadísticas que entre los elegidos habrá manzanas podridas.

Como dijo Martin Luther King: **"La injusticia en cualquier lugar es una amenaza para la justicia en todas partes."**

La experiencia neerlandesa en 2018 merece un escrutinio minucioso. La preocupación no radica solo en los poderes otorgados a los servicios de inteligencia, sino también en el proceso político mediante el cual el resultado del referéndum fue marginado y finalmente anulado. El Parlamento aprobó medidas que los votantes habían rechazado, planteando cuestiones más amplias sobre la legitimidad democrática y la rendición de cuentas institucional.

Las democracias occidentales a menudo asumen que las libertades civiles están seguras por defecto. No lo están: su protección depende de mantener riguestas garantías legales, políticas e institucionales.

Las preocupaciones sobre el exceso de poderes otorgados a los servicios son legítimas y siempre deben estar sobre la mesa. La supervisión de los servicios, política y financiera, es fundamental para mantener los servicios a raya. La naturaleza humana no puede ser ignorada. Las sociedades occidentales deben ser sinceras, audaces y sinceras si realmente pretenden evitar errores del pasado.



REGISTRO DE FUENTES

D1 [Proyecto de reforma alemán](#) suministrado GE-ND-Reform.pdf, 732 páginas. Las referencias a las secciones se refieren a los actos propuestos, no a la ley actual. Se utilizan números de página en PDF físicos a lo largo de todo el texto.

D2 [Versión parlamentaria oficial alemana y actas](#) BT 21/7868 y primera lectura del 24 de septiembre de 2026. Paginación diferente del borrador proporcionado.

ES1 [Ley CNI española suministrada](#) service.pdf de inteligencia española, 10 páginas; Ley 11/2002, última actualización de consolidación 15 de junio de 2021. Texto actual del BOE comprobado.

ES2 [Dominio judicial previo español](#) LO 2/2002, artículo único. Autorización previa, plazos de decisión, periodos de orden judicial y destrucción de material no relacionado.

ES3 [Información de supervisión española proporcionada a la Comisión de Venecia](#) Información del país sobre software espía, incluyendo recursos judiciales ex-post y notificaciones. Una compilación del contribuyente, no una resolución judicial.

Revisión del Defensor del Pueblo español [ES4 18 de mayo de 2022; la revisión verificó la autorización judicial previa en los 18 casos examinados. Esto no establece la legalidad de todos los supuestos casos de spyware.](#)

ES5 [Justificación penal general española](#) del artículo 20(7) del Código Penal, cumplimiento lícito de deberes y ejercicio legítimo de derechos, profesiones o cargos públicos.

Ley de Servicios de Inteligencia Suministrados de UK1 de 1994 [UK Intel service.pdf, 16 páginas, consolidación a fecha de 25 de junio de 2026; especialmente §§1–7. Sección 7 texto actual verificado por separado.](#)

Ley de Servicio de Seguridad del Reino Unido de 1989 Funciones estatutarias y control del MI5, leído junto con el marco investigativo actual.

Marco consolidado de la Ley de Poderes de Investigación UK3 de 2016, [incluyendo enmiendas de 2024 y la Parte 7A.](#)

Reglas de conducta criminal [de fuentes encubiertas del Reino Unido](#) RIPA 2000 §§27 y 29B, modificadas por la Ley de Conducta Criminal de CHIS 2021.

UK5 [Interceptación del código de comunicaciones](#) junio de 2025; órdenes dirigidas y masivas, aprobación, urgencia y duración.

Código de interferencia de equipamiento [UK6](#) junio de 2025; especialmente §§5.83–5.85, 5.99–5.100, 6.30–6.39, 6.49–6.56 y 9.29–9.32.

Código de conjuntos de datos personales [de UK7](#) en junio de 2025; conjuntos de datos con baja o ninguna expectativa razonable de privacidad, especialmente §§4.1–4.9 y 4.25.

Procedimientos y recursos del Tribunal de Poderes de Investigación [del Reino Unido](#) Informe oficial de quejas, compensación, anulación, destrucción y apelaciones.

Funciones ISC y filtros de información ejecutivas según la Ley de Justicia y Seguridad de 2013 según la Ley de Justicia y Seguridad del Reino Unido ; §§1–3 y Anexo 1.

Preguntas y respuestas de funcionarios del [MI5 del Reino Unido](#) sobre la responsabilidad ministerial, el papel operativo y la ausencia de poderes de arresto o detención.

Cuenta operativa [de la Fuerza Nacional de Ciberseguridad de UK11](#) Poder Cibernético Responsable en la Práctica, 4 de abril de 2023. Relato institucional de la interrupción e influencia, no prueba independiente de cada operación.

Informe anual del Comisionado de Servicios [de Inteligencia del Reino Unido 2014](#) Impreso p. 23; la autorización en el extranjero no modifica la legislación del país anfitrión. Los requisitos aplicables de la Ley de Derechos Humanos siguen siendo relevantes.

La Ley de Seguridad Nacional del Reino [Unido 2023 la sección 30](#) inserta la Ley de Delitos Graves de 2007 §50A, una defensa limitada para delitos identificados de fomento o asistencia.