

1.- Introducción.

Ante los cambios en la comunidad de inteligencia en Estados Unidos, hemos realizado una evaluación de las declaraciones de los candidatos para dirigir la CIA, John Ratcliffe, y la directora de la Oficina Nacional de Inteligencia (ODNI por sus siglas en inglés), Tulsi Gabbard, ante el comité de selección para inteligencia del Senado. Ratcliffe ya ha sido ratificado por el Senado y Gabbard lo será previsiblemente la semana del 9 de febrero, si bien ya ha pasado el filtro del comité de selección para inteligencia del Senado.

Hacemos una breve reseña de cada uno de los líderes de la inteligencia estadounidense en los próximos tiempos. Ambos son de suma importancia. El líder de la CIA porque es la agencia de mayor peso en la comunidad de inteligencia del país y la oficina nacional de inteligencia porque coordina todas las agencias de inteligencia del país y, además, porque la directora Gabbard verá al presidente a diario, al que le presentará el informe de inteligencia. Es decir, que ella marcará los asuntos de interés a los que el presidente dedicará su atención en el ámbito de la inteligencia.

Ratcliffe es un texano donde ha desarrollado toda su vida profesional. Republicano desde siempre. Ha trabajado como abogado, ha sido fiscal de distrito en Texas y alcalde de la localidad de Heath, una localidad que no llega a los 10.000 habitantes. En la anterior legislatura de Trump actuó como director nacional de Inteligencia, es decir, el papel que ahora desempeñará Gabbard.

Gabbard es de origen samoano y estudió empresariales en Hawái. Es Teniente Coronel del Ejército y ha sido miembro del Congreso. Siempre militó en el partido Demócrata hasta 2022, llegando a presentarse como candidata a la dirección del partido en 2020. En 2022 dejó el partido y manifestó desavenencias con respecto a la guerra de Ucrania y sobre Rusia. En 2024 se pasó a las filas del partido Republicano, hasta posicionarse ahora como la futura líder de la ODNI.

2.- Comparecencia de Ratcliffe.

Es importante señalar que al final de su anterior mandato al frente de la ODNI, Ratcliffe tomó una decisión controvertida al desclasificar una serie de documentos cuyo origen era la inteligencia rusa (esto sucedía en 2020). En ellos, sin contrastar, se exponía que Clinton (Hillary) espió al partido republicano en la campaña de 2016. El problema es que se basaba en información no verificada de agencias rusas, por lo que la documentación podría ser una intoxicación.

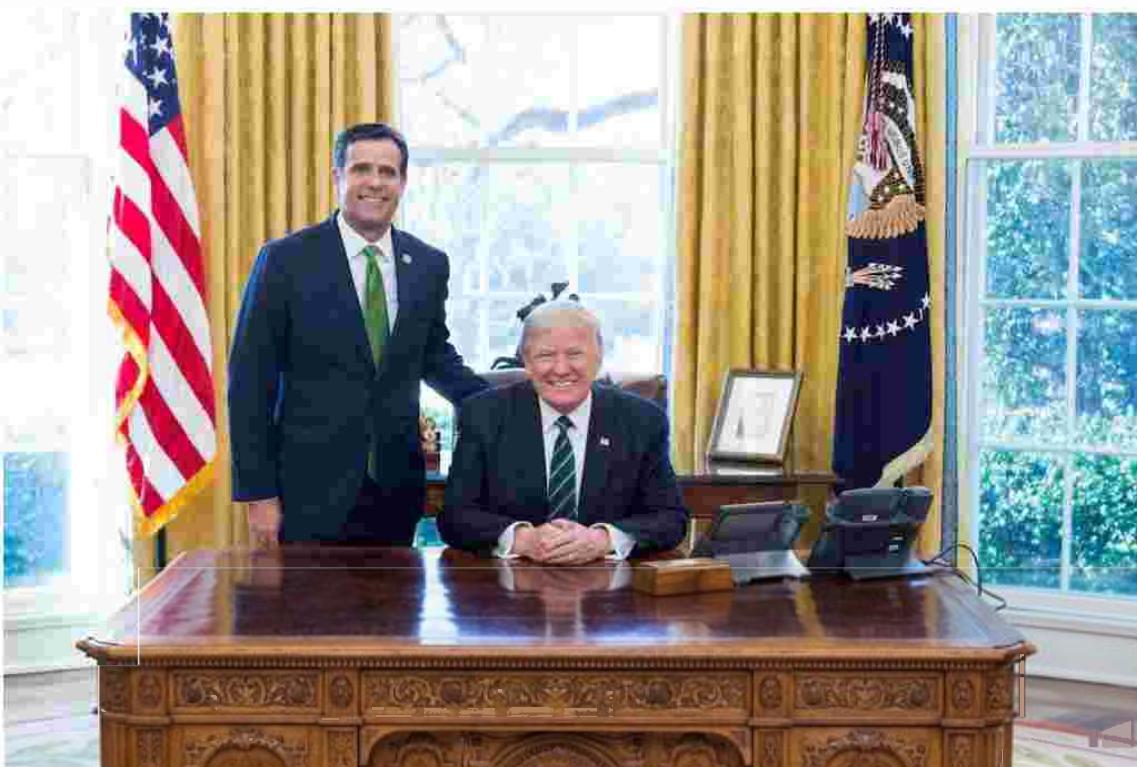
Por otra parte, Ratcliffe fue muy criticado por su falta de experiencia en el campo de la inteligencia y por haber adornado su *currículo* para acceder al puesto. De hecho, en el primer mandato de Trump sólo consiguió el puesto tras ser propuesto dos veces para el mismo. Ratcliffe es un incondicional de Trump.

Durante su comparecencia, se manifestaron los siguientes desencuentros entre el candidato y el comité:

- 1. Desclasificación de información:** La decisión de Ratcliffe de desclasificar información sensible antes de las elecciones de 2020 fue uno de los asuntos que se trataron porque esos actos indican la predisposición

de Ratcliffe a cometer los actos que sean necesarios para favorecer al presidente.

2. **Transparencia y protección de fuentes y métodos:** Miembros del comité consideraron que las actuaciones de 2020 implican que el director de la CIA puede comprometer a fuentes y los métodos de obtención de la agencia. Ello supone un riesgo de seguridad nacional.
3. **Politización de la inteligencia:** Se manifestaron dudas sobre la capacidad de Ratcliffe para asegurar que la inteligencia se mantenga objetiva y no se utilice con fines políticos. Consideran que su lealtad a Trump puede hacer peligrar estos principios.



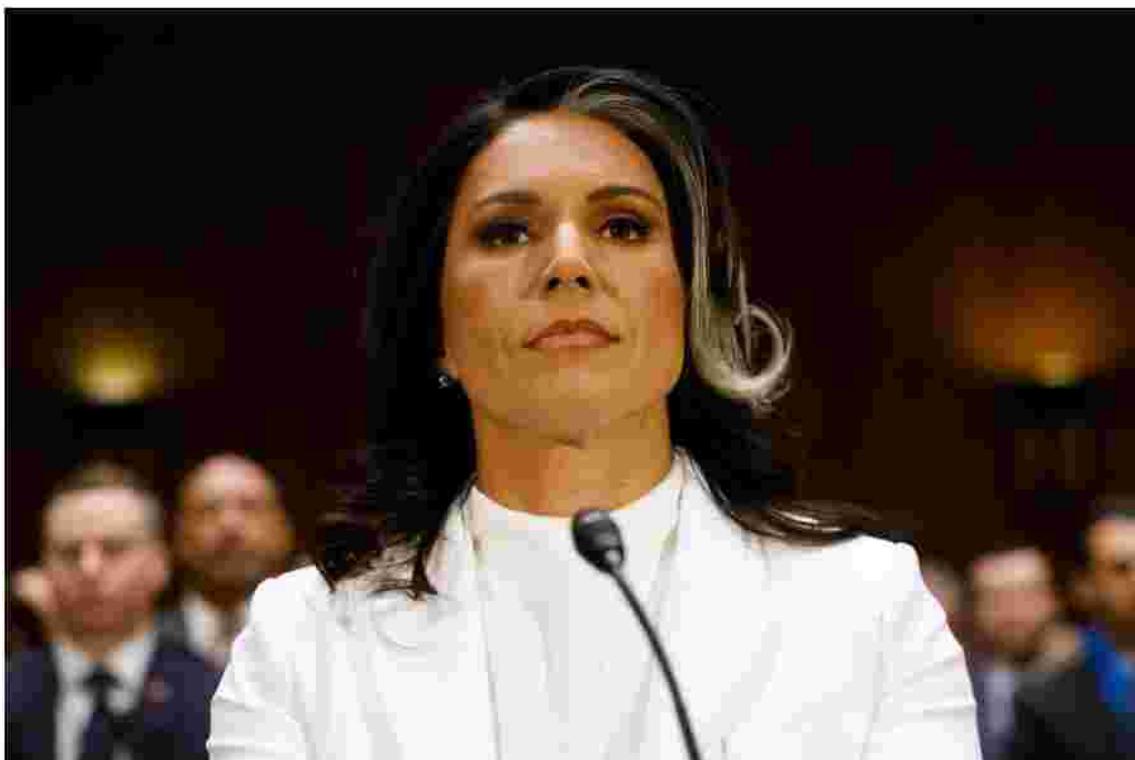
3.- Comparecencia de Gabbard.

Esta congresista ha recibido críticas en el pasado por dos asuntos fundamentalmente. En primer lugar, tildó a Edward Snowden de valiente cuando fue detenido. Consideró que no debía de ser sometido a un proceso judicial por haber puesto sobre la mesa las irregularidades cometidas por el gobierno con sus programas de espionaje masivo. Gabbard es una defensora a ultranza de las libertades civiles.

El otro asunto que le ha causado críticas se debe a la invasión de Rusia en Ucrania. Gabbard ha señalado en varias ocasiones que la OTAN empujó a Rusia a la invasión de Ucrania, por lo que es la última responsable de la guerra en Ucrania.

Las principales discrepancias durante la comparecencia fueron:

- **Influencia en las elecciones de 2016:** Los senadores mencionan el Informe de la Comunidad de Inteligencia de enero de 2017, que concluyó con alta fiabilidad que el presidente ruso Vladimir Putin intentó influir en las elecciones presidenciales de 2016 para denigrar a Hillary Clinton y favorecer a Donald Trump. Le preguntan a Gabbard si está de acuerdo con estas conclusiones, dado que en el pasado expresó dudas sobre la influencia de Rusia en el resultado de las elecciones.
- **Comentarios sobre la administración Biden-Harris y Rusia:** Gabbard es criticada por sus declaraciones en las que acusó a la administración Biden-Harris de encubrir la existencia de laboratorios biológicos en Ucrania, sugiriendo que deberían trabajar con Rusia, Ucrania, la OTAN y la ONU para asegurar estos laboratorios.
- **Postura sobre el conflicto Rusia-Ucrania:** Gabbard ha hecho declaraciones llamando a poner fin al conflicto entre Rusia y Ucrania a través de un acuerdo negociado.
- **Relación con medios rusos:** Los senadores le preguntan sobre su opinión sobre la fiabilidad de la información publicada en el sitio de noticias estatal ruso, Russia Today (RT), que es conocido por ser un brazo de propaganda del gobierno ruso. En diversas ocasiones, las declaraciones de Gabbard se han difundido en RT, al ser favorables a Rusia.



4.- Puntos coincidentes de los comparecientes.

Los siguientes temas han sido tratados por los dos:

1. Conflicto Rusia-Ucrania:

- **Gabbard:** Enfatiza la necesidad de terminar el conflicto a través de un acuerdo negociado y proporcionar inteligencia precisa para apoyar las negociaciones.
- **Ratcliffe:** Se compromete a proporcionar información oportuna sobre el conflicto para que el presidente pueda tomar decisiones informadas y reconoce la cooperación de Rusia con otros adversarios.

2. Injerencia electoral:

- **Gabbard:** Reconoce la influencia de Rusia en las elecciones de 2016 pero cuestiona su impacto significativo.
- **Ratcliffe:** Cree que Rusia ha utilizado técnicas de influencia maligna en las últimas tres elecciones presidenciales de EE. UU. y está de acuerdo con la evaluación de que Rusia busca crear divisiones entre los estadounidenses.

3. Opinión sobre medios rusos:

- **Gabbard:** Considera a Russia Today (RT) como un brazo de propaganda del gobierno ruso.
- **Ratcliffe:** No menciona específicamente a RT, pero su postura sobre la influencia rusa sugiere una visión similar.

Los dos consideran a China como la mayor amenaza para la seguridad nacional de Estados Unidos. **Gabbard** pretende hacer un esfuerzo en las labores de obtención de inteligencia sobre China (contrainteligencia) mientras que **Ratcliffe** se centra en conocer y frenar el desarrollo espacial de China y sus avances en tecnología emergente.

Como resumen de los dos puntos anteriores podemos decir que ambos coinciden en la importancia de abordar la injerencia electoral rusa y el conflicto Rusia-Ucrania, aunque difieren en su enfoque hacia la amenaza espacial y China. Ratcliffe introduce temas adicionales como la tecnología emergente, la confianza pública y la preparación del personal, que no son abordados por Gabbard.

5.- Conclusiones.

Es de destacar que **no se encuentran discrepancias** en los asuntos tratados en las comparecencias ni en sus respuestas. Los comparecientes se enfocan en distintos puntos, pero no tienen visiones opuestas sobre los mismos temas.

Esto implica que hay un trabajo de preparación previo a las comparecencias que lleva a cabo el equipo del presidente. Esta es una muestra de profesionalidad que se extiende a otras comparecencias como la de Marco Rubio (secretario de Estado). No hay improvisación.

Desde el punto de vista de inteligencia, queda claro que en los años de la administración Trump **el gran esfuerzo informativo se va a realizar sobre China**. Ya era el principal objetivo de la administración Biden, pero la determinación de la nueva administración parece firme. Ratcliffe ha llegado a

señalar que se va a potenciar la división de operaciones, con especial mención de las **operaciones HUMINT (captación de fuentes) y operaciones encubiertas**. Esto lo une Ratcliffe con la necesidad de **potenciar el uso de las nuevas tecnologías en la agencia**. Con Silicon Valley a su servicio, las posibilidades de obtención y de análisis de la CIA se potencian en un múltiplo indeterminado, pero muy importante. Trump ya ha eliminado un decreto de Biden por el que se limitaba el uso de la IA en ciertos campos.

Decir que China es el objetivo principal, implica el interés de otras áreas informativas colaterales, en las que China es un actor fundamental, como, por ejemplo: las relaciones de Japón y China, las dos Coreas y, por supuesto, Taiwán.

Gabbard hace hincapié en la necesidad de **optimizar los recursos**, en presentar inteligencia al presidente que no sea tendenciosa y en no influir en las decisiones políticas que competen en exclusiva al presidente y no a las agencias de inteligencia.

Claramente **la presión sobre Rusia se va a aliviar**. Las negociaciones entre el Kremlin y la Casa Blanca ya están en marcha, dejando a un lado a Bruselas y Kiev. La aproximación entre Moscú y Washington puede traer beneficios a Washington de cara a la relación con Pekín, dado que **puede contribuir a aligerar en alguna medida la tensión entre Trump y Xi**. A ambos les interesa no tensar en exceso la cuerda, y Moscú estará encantado de jugar un papel en esa relación.

Es posible que más adelante, cuando ya haya algunos acuerdos entre Putin y Trump, se permita a Kiev y en última instancia a Bruselas, a jugar algún papel. Pero Kiev va a tener que aceptar lo que le pongan delante, al igual que Bruselas. La UE no puede hacer un feo a Washington sin sopesar las consecuencias de cara a la OTAN y a su seguridad.

Hasta ahora no hemos mencionado a **Oriente Medio**. Ambos reciben preguntas al respecto, contestando exactamente lo mismo: que **los esfuerzos se dirigirán a eliminar a Hamas y Hezbollah**, y poco más. En la región, el esfuerzo se va a realizar en Irán y, concretamente, en **limitar e impedir el programa nuclear y la producción de una bomba nuclear persa**. Esto es acorde con la política de Trump, cuya máxima reza que hay que centrarse en lo que beneficia a Estados Unidos. Oriente Medio no es más que un sumidero de gastos y de esfuerzos políticos y diplomáticos en los que Trump no ve beneficio alguno.

Hay que mencionar que **el terrorismo internacional sigue desempeñando un papel** en las prioridades de inteligencia. Sin embargo, Gabbard hace hincapié en que debe ser una labor fundamentalmente llevada a cabo por la CIA, en una labor preventiva, mientras que el FBI debería ser receptor de la información preventiva de la CIA. Es decir, la amenaza *homegrown* aparece minimizada en el imaginario de los líderes de la inteligencia de Trump.

Por otra parte, se observa que los miembros del comité consideran que los gastos dedicados a este campo son excesivos y que deben ser revisados a la baja.

En todo caso, el factible entendimiento entre Washington y Moscú también puede facilitar el objetivo de Trump en lo que respecta a Irán. **Teherán recibirá con alivio cualquier síntoma de relajación de la presión sobre el régimen**, porque

la tensión interna va *in crescendo* y el régimen verá con buenos ojos poder levantar las medidas coercitivas que ejerce sobre su propia población.

Otro campo en el que se harán esfuerzos se centra en la **generalización del uso de nuevas tecnologías en labores de inteligencia**. Se trata de potenciar el sector tecnológico desde la administración con el objetivo de que con ello se gane esa carrera frente a China, evitando una sucesión de Sputniks (DeepSeek ha sido un pequeñísimo satélite) en ese ámbito, evitando repetir lo que sucedió con la carrera espacial en los 60, que tras sucesivas derrotas y muchos millones de dólares gastados se saldó con la llegada del hombre a la Luna. Se trata de llegar a la Luna sin sufrir humillaciones en el camino (en el ámbito tecnológico, no solo de la IA sino también en la renovada carrera espacial y del ángulo militar de la misma).

Este hecho supondrá que **la ventaja de la CIA o el FBI va a ser cada vez mayor con respecto a sus socios europeos**. Las necesidades de cooperación con agencias europeas serán vistas cada vez con menos interés por Estados Unidos, que necesitará de sus socios europeos para poder operar en el extranjero, pero con poca incidencia en la efectividad de sus investigaciones y operaciones.

A pesar de las diferencias políticas entre Londres y Washington, **la cooperación entre servicios de inteligencia a ambos lados del Atlántico seguirá gozando de buena salud**. Los miembros de *Five Eyes* también se beneficiarán del desarrollo de las nuevas tecnologías y proporcionarán datos de buena calidad para el desarrollo de aplicaciones de la IA (la piscina de datos debe ser lo mayor posible).

Finalmente, **Sudamérica está ausente en las comparecencias**. Una breve mención al régimen venezolano, pero con una clara falta de interés, tanto por parte de los miembros del Comité como por los comparecientes. Desde el punto de vista de la inteligencia no es un subcontinente prioritario.

Esto es lo que podemos anticipar a la vista de las comparecencias públicas de los inminentes líderes de la inteligencia estadounidense.

Se adjunta un listado de los países mencionados en las comparecencias y de los organismos que se citan:

Países mencionados:

1. Estados Unidos
2. China
3. Rusia
4. Japón
5. Siria
6. Irán
7. Israel
8. Corea del Norte
9. Venezuela
10. Ucrania

11. Canadá
12. México
13. Italia
14. Kuwait

Organizaciones mencionadas:

1. CIA (Agencia Central de Inteligencia)
2. FBI (Oficina Federal de Investigaciones)
3. NSA (Agencia de Seguridad Nacional)
4. DHS (Departamento de Seguridad Nacional)
5. ODNI (Oficina del Director de Inteligencia Nacional)
6. NCTC (Centro Nacional de Contraterrorismo)
7. NSC (Consejo de Seguridad Nacional)
8. DOD (Departamento de Defensa)
9. INDOPACOM (Comando Indo-Pacífico de los Estados Unidos)
10. HPSCI (Comité Permanente Selecto de Inteligencia de la Cámara de Representantes)
11. SSCI (Comité de Selección de Inteligencia del Senado)
12. CISA (Agencia de Seguridad de Infraestructura y Ciberseguridad)
13. DNI (Director de Inteligencia Nacional)
14. USD(I&S) (Subsecretario de Defensa para Inteligencia y Seguridad)
15. CIA Inspector General
16. PIDB (Junta de Desclasificación de Interés Público)
17. PCLOB (Junta de Supervisión de la Privacidad y las Libertades Civiles)
18. FISC (Tribunal de Vigilancia de Inteligencia Extranjera)
19. FISA (Ley de Vigilancia de Inteligencia Extranjera)
20. NIPF (Marco de Prioridades de Inteligencia Nacional)
21. TIDE (Terrorist Identities Datamart Environment)
22. Clementy Foundation
23. CPAC (Conferencia de Acción Política Conservadora)
24. OPCW (Organización para la Prohibición de las Armas Químicas)
25. ISIS (Estado Islámico de Irak y Siria)
26. HAMAS
27. Hezbollah
28. IRGC (Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica)
29. Space Force (Fuerza Espacial de los Estados Unidos)